

корректного сопоставления в системе общих административно-правовых критериев, а также наличие элемента конкуренции. В

настоящий момент отсутствуют основания и для первого, и для второго утверждения.

Галимова А.Г.,

кандидат педагогических наук, доцент
Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

Кудрявцев М.Д.,

доктор педагогических наук, профессор
Сибирский федеральный университет, Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ НАРКОПРЕСТУПНИКА

Демократическое общество российского государства предполагает взаимоотношения с гражданами, прежде всего, на убеждении, однако в некоторых случаях при отсутствии положительного результата воздействие на сознание и волю людей осуществляется путем принуждения, особенно это помогает правоохранительным органам в борьбе с наркопреступностью.

Под административным принуждением принято понимать один из универсальных способов воздействия государства в лице специально уполномоченных органов на граждан, включающий в себя комплекс средств психического и физического воздействия на наркопреступника в целях обеспечения общественной безопасности и общественного порядка¹.

Сотрудники органов внутренних дел (ОВД) в ходе выполнения оперативных и оперативно-служебных задач ежедневно прибегают к применению мер административного принуждения совместно с мерами убеждения, которые являются эффективными средствами и методами борьбы с административными правонарушениями и которые помогают правоохранительным органам в борьбе с наркопреступностью.

Суть мер административного принуждения предполагает вторжение в сферу прав и свобод личности. Этим обусловлена важность соблюдения законодательства, а также

условий, порядка и пределов реализации органами полиции мер административного принуждения².

Сущность административного принуждения заключается в существовании обязанности субъекта действовать определенным образом или наоборот воздерживаться от определенных действий, независимо от его воли и желания.

Основными признаками, присущими административному принуждению, являются законность, целевая направленность, индивидуализация.

Отличие административного от других форм государственного принуждения в борьбе с наркопреступностью заключается в регулировании нормами административного права, в основе которого вопросы власти и подчинения, где в роли власти выступает государство, а население страны обязано соблюдать законы и иные нормы законодательства. Если же провести аналогию с уголовным правом, то здесь также есть существенное отличие, заключающееся в том, что административное право действует вне суда. То есть полномочия применения административной санкции есть не только у суда, но и у иных субъектов (прокуроров, следователей и т.д.), административная ответственность наступает, как правило, достаточно оперативно, то есть без рассмотрения в судебном порядке. Государственные субъек-

¹ Запрутин Д.Г. Меры административного принуждения, применяемые полицией в отношении граждан // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. № 2. С. 34-39.

² Уткин Д.В. Обеспечение законности при применении мер государственного принуждения сотрудниками полиции // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 4. С. 112-131.

ты, должностные лица или иные субъекты административного права определенным образом воздействуют на коллективные или индивидуальные объекты путем осуществления каких-либо мер административного принуждения, что диктуется обстоятельствами, которые складываются в развивающемся обществе или государстве при действиях правоохранительных органов в борьбе с наркопреступностью.

Цель административной ответственности – предупреждение и пресечение правонарушений, обеспечение установленного порядка противодействия административным правонарушениям, восстановление существовавшего до совершения правонарушения положения, назначение административных наказаний за совершенное правонарушение, влекущее для наркопреступников негативные последствия правоограничительного характера.

Меры административного принуждения, как отмечается в названии, имеют важнейшую отличительную характеристику: принудительность означает, что наркопреступник, в отношении которого были применены такие меры, обязан выполнять определенные действия, при этом его воля не учитывается под угрозой применения санкций на законном основании.

При реализации этих мер органами государственной власти выполняются административно-правовые предписания, выполнение которых будет способствовать стабилизации уровня правопорядка и контроля со стороны государственных служб. Последнее положение крайне важно, так как при отсутствии контроля государства общество подвергнется хаосу, что может привести к нарушениям законности из-за существенных недостатков в работе правоохранительных органов при борьбе с наркопреступностью.

Также необходимо отразить тот факт, что в практической деятельности оперативных подразделений бывают случаи неправомерного применения механизма административного принуждения при задержании наркопреступника.

Примером служат нарушения сотрудников оперативных подразделений при осуществлении работы в уголовно-правовом поле, где проявляется некоторый механизм административного принуждения. В течение трёх часов после доставления гражданина в

отдел полиции сотрудник должен составить протокол задержания в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ. Задержание недопустимо проводить до возбуждения уголовного дела, так как оно не является неотложным следственным действием.

В таком случае сотрудникам оперативных подразделений необходимо в течение этих трех часов подготовить все оперативно-служебные документы о проведенных оперативно-розыскных мероприятиях (ОРМ), после чего в соответствии с требованиями, изложенными в межведомственном приказе МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета Российской Федерации от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», передать их следователю для оценки и решения вопроса о возбуждении уголовного дела и для задержания наркопреступника.

Если в течение трех часов оперативники не успеют подготовить все документы по результатам оперативно-розыскной деятельности для задержания наркопреступника и передать их следователю, то по истечении этого времени задержанного придется отпустить. Соответственно, за это время он так и не будет досмотрен, в результате чего будут утрачены прямые доказательства его противоправной деятельности.

Данный вариант практически не может быть реализован, поэтому оперативники прибегают к использованию административного механизма задержания наркопреступника. Лицо задерживают по факту правонарушения, за которое Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает наказание в виде административного ареста. Административное законодательство позволяет сотрудникам ОВД задержать лицо в случае совершения им правонарушения на срок до 48 часов. Однако на практике иногда бывает, что задержанное лицо данного правонарушения по факту не совершало.

Наиболее распространенными правонарушениями, используемыми сотрудниками в подобных ситуациях, являются неисполнение законных требований сотрудника поли-

ции, мелкое хулиганство и т.д. Сотрудники в таких случаях оформляют протокол об административном правонарушении, протокол доставления, протокол задержания и протокол личного досмотра.

В результате оперативники получают двое суток для того, чтобы оформить все необходимые оперативно-служебные документы о результатах ОРМ, изъять наркотические средства, находящиеся при себе у фигуранта, направить их на исследование, в результате которого будет получена справка от эксперта, а затем все материалы передать следователю для решения вопросов о возбуждении уголовного дела и для фактического задержания настоящего наркопреступника.

Однако законность применения данного алгоритма весьма сомнительна. В случае привлечения лица к административной ответственности за правонарушение, которое

оно в действительности не совершало, сотрудниками явно превышаются их должностные полномочия, что, в свою очередь, предусматривает уголовную ответственность (ст. 286 УК РФ). Нарушение конституционных прав гражданина на свободу передвижения и личную неприкосновенность считаются крайне существенными нарушениями, поэтому подобные действия, направленные на необоснованное задержание возможного наркопреступника, со стороны сотрудников абсолютно недопустимы.

Таким образом, механизм административного принуждения является достаточно эффективным инструментом, который помогает правоохранительным органам в борьбе с наркопреступностью. Но нельзя забывать и о том, что неверное использование буквы закона является нарушением прав и свобод граждан, что совершенно недопустимо.

Зайырбекова А.А.,

кандидат психологических наук
Академия МВД Кыргызской Республики (г. Бишкек)

Саидов Ф.З.,

кандидат юридических наук
Академия управления МВД России (г. Москва)

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ВНУТРЕННИХ ВОЛНЕНИЙ И МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ

Органы внутренних дел – это специально уполномоченный государственный орган, который занимает особое место в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Его основная деятельность направлена на защиту прав человека от преступных посягательств.

Но в то же время необходимо учитывать, что ОВД – уполномоченный государственный орган, который вправе ограничивать права и свободы человека и гражданина. Анализ правоприменительной деятельности органов внутренних дел Кыргызской Республики (далее – КР) показывает, что со-

трудники ОВД при применении ограничения в некоторых случаях нарушают права человека, не соблюдая важнейшие принципы деятельности, такие как законность, обоснованность и соразмерность применения специальных средств¹. Количество обращений со стороны граждан КР в отношении правоохранительных органов с каждым годом увеличивается². При этом стоит отметить, что существуют объективные факторы, так как ОВД при выполнении служебных задач осуществляют защиту прав одних граждан и неизбежно ограничивают права других

¹ Специальный доклад Омбудсмана (Акыйкатчы) Кыргызской Республики «О состоянии социально-правовой защиты сотрудников органов внутренних дел Кыргызской Республики. URL: <https://ombudsman.kg/images/files/Ombudsman'sAnnualReportru.pdf> (дата обращения: 10.01.2024).

² Доклад Омбудсмана (Акыйкатчы) Кыргызской Республики 2015–2020 г. URL: <https://ombudsman.kg/images/files/Ombudsman'sAnnualReportru.pdf> (дата обращения: 10.01.2024).